



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO  
**Centro de Ética**  
y Responsabilidad Social Juan Pablo II

## **LAS GRANDES CORRIENTES ETICAS ACTUALES**

### **INTRODUCCIÓN**

Un indicador o característica de la realidad actual nuestra es la diversidad de posturas o visiones éticas que existen en nuestro mundo cual un “mall de la Ética” disponibles para servirse y llevar. Es difícil llevar la cuenta de ellas pero nos parece importante poder hacer un intento de visualización a modo de mirada de pájaro, teniendo en cuenta que aunque no sepamos mucho de ellas “haberlas haylas” como diría un gallego (refiriéndose a las brujas). Ellas están presentes en la configuración actual de nuestro mundo, porque aunque exista la tentación de creer que lo ético no tiene que ver con las políticas, culturas, problemas y soluciones vigentes sobre lo real, los sentidos y visiones éticas sobre la vida, la persona, la sociedad, el bien y el mal de las personas que las realizan fundamentan dichas dimensiones y realidades decisivamente. Por tanto, es importante saber de ellas. Si lo tratáramos desde la perspectiva del discernimiento diríamos que para poder tomar las mejores decisiones debemos primeramente conocer, saber, describir, analizar, tener opinión. Todo ello si queremos incidir y que nuestros alumnos impacten positivamente en la configuración de sociedades más justas y fraternas. Es por ello que les invitamos a volar éticamente detectando las características centrales de nuestra época y las teorías éticas más relevantes hoy en día actuando en ella para descubrir (y criticar) sus principios valóricos más centrales.

### **UN CAMBIO EPOCAL**

Vivimos inmersos en un proceso económico, cultural y político que se caracteriza por el impacto de las tecnologías de la información y de la comunicación en todos los ámbitos de la vida. Nos hemos acercado comunicacionalmente, hemos multiplicado nuestra riqueza planetaria y nuestros recursos para un mayor bienestar. Sin embargo también se ha duplicado la pobreza y las tasas de distribución de esta riqueza reflejan una gran desigualdad entre sus poseedores, personas, países y continentes.

Además el impacto de las tecnologías está provocando un auténtico cambio epocal, ya que al crecimiento económico y tecnológico se le suma un entramado cultural y político nuevo, producto de la nueva disposición de poderes transnacionales liderados política y económicamente por EEUU.

Los principales cambios epocales en los ámbitos económico, cultural y político son:

**a.** Un abaratamiento de los costos de producción y transporte producto de una masificación y un mejoramiento de las TICs aplicadas a los procesos de producción.

**b.** Se incorpora la importancia de la imagen y el diseño por sobre el producto mismo. Son, lo que Serrano<sup>1</sup> denomina la desnacionalización y la desmaterialización como fenómenos propios de la globalización. "Estas tendencias han creado oportunidades para fundar empresas a gente con ideas, conocimientos organizativos y relaciones; y han facilitado la división internacional del trabajo y la expansión del comercio internacional en diversos grados"<sup>2</sup>

**c.** Serrano, citando a Castells<sup>3</sup>, afirma que surge una diferenciación de los trabajadores en autoprogramables y genéricos. Los primeros, gracias a sus conocimientos y capacidad de adaptación y manejo de las tecnologías y de los cambios son muy valorados y pagados por las empresas. Los segundos, en cambio, son la mano de obra barata, sustituible y poco capacitada. Son, a juicio del autor, un nuevo ejército proletario que vive en la precariedad, inseguridad y desprotegido frente a los abusos de sus empleadores

"De hecho, el paro y la precariedad del trabajo son problemas económicos, pero tienen consecuencias culturales: baja autoestima, reducción de las posibilidades de realizar proyectos de pareja, mayor inestabilidad de las formas de familia, aumento de la delincuencia, etc"<sup>4</sup>

La misma dinámica económica actual ha hecho que los intereses de los trabajadores se hayan atomizado, unido a un menor contacto físico y organizativo, lo cual ha generado una mayor desprotección frente a los intereses empresariales junto a una baja en los salarios y una competencia entre los mismos trabajadores en su deseo de acceso a los ingresos y servicios que se obtienen hoy en día<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Me baso fundamentalmente en JOSEP MARÍA I SERRANO *La Globalización*, en Cuadernos Cristianismo y Justicia 2001, [www.fespinal.com](http://www.fespinal.com)

<sup>2</sup> Ibid pag 3

<sup>3</sup> CASTELLS, M., "Entender nuestro mundo", *Revista de Occidente* 205, Madrid, mayo 1998, pags 120-121

<sup>4</sup> SERRANO op cit pag 4

<sup>5</sup> Esta competencia se podría medir también en el acceso de los jóvenes chilenos a la Universidad, debate tan actual hoy día.. Lo cierto es que los jóvenes saben que sin un título universitario sus sueldos van a ser cerca de una quinta parte de lo que cobra un profesional titulado.

**d.**La integración a escala global de los mercados financieros (facilitada por las TIC) acentúa el anonimato y la deshumanización de las decisiones empresariales. Hoy las bolsas más importantes (Londres, Nueva York, y Tokio) están conectadas las 24 horas del día; y mueven unas cantidades de dinero que ningún gobierno puede controlar. Nos encontramos con una de las mayores crisis económicas provocadas por esta dinámica financiera de carácter especulativo, poco regulado y oscuro: la denominada crisis de los créditos subprime que ha hecho tambalear las economías de los países desarrollados arrastrando tras de sí a los demás.

**e.**Las empresas se han concentrado y las grandes multinacionales han ido ganando cuotas de mercado: A finales de los años 80, entre el 20% y el 25% del valor añadido mundial no agrícola (excluidos los países socialistas) era producido por 600 empresas multinacionales

*“Los cambios en el capital se concretan en un desplazamiento del poder económico hacia los "nuevos ricos"; la desconexión de los mercados financieros respecto de la economía real; la tendencia a la concentración empresarial; una acentuación de la competencia y el alejamiento y la progresiva anonimización del capital”<sup>6</sup>”*

**f.**La globalización económica, tal como se ha configurado políticamente desde muchos gobiernos, ha comportado una pérdida de margen de maniobra de los Estados a la hora de establecer políticas económicas que favorezcan a todos los ciudadanos. Y el FMI y el Banco Mundial, al intentar poner orden en determinadas economías subdesarrolladas, han acentuado su pobreza y su dependencia del exterior<sup>7</sup>

El Estado-Nación está evolucionando hacia formas más flexibles de organización –Estado-red– que establecen alianzas variables entre diversos niveles de poder (regional, estatal, subestatal). Pero esta flexibilidad pone en peligro las conquistas del Estado del Bienestar. Según Serrano esta forma política, nacida en Europa dentro del Estado-Nación, garantiza ciertos derechos cívicos, políticos y sociales que ahora se ven amenazados. En efecto, la globalización y las "alianzas variables" dejan de lado a los territorios menos capaces de conectarse y operar en las redes globales. En estos territorios, la capacidad fiscal es más reducida a la hora de fomentar la garantía efectiva de los derechos sociales y de oponerse al crecimiento de la economía delictiva.

La situación geopolítica gravita en torno a los intereses de EEUU y su actual posición hegemónica militar y económica. Todos los analistas coinciden en la peligrosidad de la situación actual en la que EEUU tiende a identificar sus intereses políticos con los económicos frente a otros dos ejes político económicos: La Unión Europea y el Sudeste Asiático (desplazándose cada vez más hacia China e India por el noreste y por el sur). A ello se suma su actual concepto aberrante de guerra preventiva que ha generado los

---

<sup>6</sup> Serrano 2001 op.cit. pag 7

<sup>7</sup> Stiglitz confirma estas afirmaciones de Serrano a partir de su propia experiencia como vicepresidente del Banco Mundial. Cifra STIGLITZ J El Malestar En La Globalización, Madrid 2002 pp 29-52

conflictos de Afganistán e Irak, ambos curiosamente vinculados a reservas energéticas mundiales y sin ninguna relación real demostrada con las actuales amenazas terroristas a las que aparentemente quiere combatir.<sup>8</sup>

Para Serrano, el funcionamiento deficiente de las democracias liberales y el choque que la cultura occidental de mercado ha significado para las formas de vida de los países no occidentales les ha provocado serios conflictos: La globalización política no siempre les ha llevado a un aumento del bienestar. A veces, estos conflictos han sido culturalmente interpretados a partir de ideologías antioccidentales. Son los *fundamentalismos*, que reaccionan a la exclusión de los beneficios de la globalización "excluyendo a los que excluyen". Y de este modo, utilizando las ideologías o religiones tradicionales que tienen a mano, hacen lecturas de las mismas que convierten a Occidente en el enemigo a combatir

**g.** Debemos hablar de los cambios sociales, culturales y valóricos que estos procesos económicos y políticos están generando: A nivel social, la globalización, tal como se ha venido configurando en los últimos años, ha creado una división entre los grupos que han conseguido dominar las TIC y enriquecerse y los que han quedado excluidos y están empobreciéndose. Los triunfadores tienen niveles de vida mucho más elevados que antes, hacen viajes de turismo o de negocios, hablan inglés, dominan la informática y pueden entender los productos culturales (música, cine...) globales. La otra cara de este proceso es la exclusión. M. Castells<sup>9</sup> bautiza a las exclusiones a partir de una imagen cósmica: las llama *agujeros negros del capitalismo informacional* Son áreas geográficas enteras, determinados barrios de ciudades del Primer Mundo o grupos sociales enteros (jóvenes con poca formación, ancianos sin apoyo familiar) dentro de los cuales es imposible estadísticamente escapar al sufrimiento o a la degradación progresiva de la condición humana.

**h.** Los medios de comunicación social han construido toda una industria mundial de la información y el entretenimiento y se han convertido en los detentores de la educación social transmitiendo imaginarios, sentidos y valores propios occidentales en desmedro de otras formas culturales locales y regionales así como de otras sabidurías e imaginarios sociales colectivos.

**En síntesis** cambian los valores, los sentidos de vida, de colectivos, institucionales que nos ubican ante un futuro imprevisible tanto en oportunidades como en amenazas<sup>10</sup>. Pablo Salvat asevera que la expansión de los criterios de racionalidad estratégico/instrumental hacia todos los sectores de la vida han tendido indefectiblemente a erosionar los sentidos de pertenencia y comunidad constitutivos del tejido cultural y base de la interacción significativa entre los sujetos. Junto a la dualización social y a la exclusión se ha instalado

---

<sup>8</sup> Diversos autores tratan este tema, Ramonet, I.; Gresh A.; Joxé A, en Le Monde Diplomatique de mayo 2003 *El Mundo Después De Irak*

<sup>9</sup> CASTELLS, M., *La era de la información. Economía, Sociedad y Cultura. Vol. 3: Fin de milenio*. Alianza, Madrid, 1997, 188-191 citado por Serrano 2001 LA GLOBALIZACIÓN op.cit pag 9

<sup>10</sup> La bibliografía sobre este fenómeno es amplísima y desde variadas perspectivas lo cual indica la importancia que se le da a las circunstancias históricas actuales. (N del autor)

un sentimiento de inseguridad existencial, laboral, de futuro, donde el ser humano queda reducido a ser productor/ consumidor, ocio incluido<sup>11</sup>

## RESUMEN

1. Vivimos en un mundo con una diversidad amplia de visiones éticas
2. Los sentidos y visiones éticas configuran y fundamentan los problemas y las soluciones posibles a nuestro mundo.
3. Estamos inmersos en un cambio epocal marcado por el avance y uso de la tecnología aplicada al mundo económico y financiero.
4. los cambios son además de económicos, políticos, sociales y culturales. Dichos cambios y la diversidad ética existente nos avisan de una crisis de sentidos y pertenencias vitales que pueden ser una amenaza a nuestra existencia.

## EL DEBATE ETICO ACTUAL<sup>12</sup>

La ética ha sido definida como el saber constructor de la morada humana<sup>13</sup>, una morada que para ser tal exige ser habitable para el ser humano, para cada uno de los seres humanos que habitamos este planeta. Paradójicamente este saber nos dice, a partir de estos datos, que hoy vivimos en un mundo inhabitable, moralmente malo, incorrecto<sup>14</sup>.

Si hablásemos en términos religiosos nuestro mundo está inmerso en el pecado, pecado cristalizado en estructuras que causan y hacen pervivir esta inhabitabilidad en el mundo

---

<sup>11</sup> cifr SALVAT,P. Nueva Gramática Ciudadana Y Universalización De Los Derechos: Desafíos Para El nuevo siglo (notas de trabajo), Universidad Alberto Hurtado, Santiago de Chile 1998

<sup>12</sup> Me baso fundamentalmente para estos apuntes en JONGUITUD J *Teorías Éticas Contemporáneas* en Revista Telemática de Filosofía del Derecho ([www.filosofiyderecho.com](http://www.filosofiyderecho.com)); SALVAT, P ¿Contextualismo Moral o Etica Postconvencional (Voces en Torno a Un Debate En Curso) artículo en revista Persona y Sociedad, Ilades 2002 pags 231-249

<sup>13</sup> "la palabra ética procede del griego ethos que tiene dos significados: El primero y más antiguo denota residencia, morada, lugar donde se habita. Gradualmente se pasa a una comprensión de un lugar exterior (casa, país) al lugar interior (actitud). Así, en la tradición aristotélica llega a significar modo de ser y carácter, pero no en el sentido pasivo de temperamento como estructura psicológica sino en un modo de ser que se va adquiriendo e incorporando a la propia existencia" MIFSUD, T Libres Para Amar, tomo 1 Santiago 1994 Ed San Pablo, pag 18

<sup>14</sup> "Aparece entonces la irracionalidad de lo racionalizado, que se transforma en amenaza global para la propia vida humana. Por eso tenemos que ver las grandes crisis de nuestro tiempo, - crisis de la población humana y del medio ambiente - como testigos de esta irracionalidad de lo racionalizado. Son crisis de estos conjuntos reales, producidos como efectos no-intencionales o subproducto de una acción humana, que en términos del cálculo medio-fin es perfectamente racional, pero que sin embargo corta la rama del árbol, sobre la cual estamos sentados todos. Al hacerlo racionalmente, revela la irracionalidad de lo racionalizado." HINKELAMMER F, La Vuelta del Sujeto Humano Reprimido Frente a La Estrategia De La Globalización en [www.Nodo50.org](http://www.Nodo50.org)

para muchos de sus vivientes (no sólo humanos sino también muchos otros seres de la creación)<sup>15</sup>.

En los actuales foros mundiales donde se habla sobre sociedad, economía, y gobernabilidad se considera la pobreza como la principal expresión y causa a la vez de esa inhabitabilidad percibida como el obstáculo básico para una sociedad más justa, una economía mejor distribuidora de los recursos y una gobernabilidad democráticas. Con el fin de llegar a concebir soluciones integrales a este problema multidimensional y “multiprovocado” se debe ver la pobreza desde una mirada ética como un escándalo, una vergüenza, una vulneración a los derechos humanos más básicos<sup>16</sup>, mejor dicho, a la morada de dichos derechos, que es la persona humana.

Donde antes se entendía desarrollo como mero crecimiento económico hoy la reflexión ética denuncia la imposibilidad de bienestar y desarrollo si no se prioriza la lucha contra la pobreza y niega una concepción de desarrollo que considere al ser humano como un simple excedente o entorno del sistema en vez de considerarlo como centro y criterio de sus estrategias y procesos<sup>17</sup>.

Y anuncia un mundo nuevo donde es posible el bienestar de todos los seres humanos y de la creación en general si se participa de una conciencia solidaria y respetuosa hacia todos y cada uno de sus vivientes y del ser humano como actor y destinatario central de todos los procesos de desarrollo individual y colectivo.

## **EL PROBLEMA “ÉTICO”**

Sin embargo también podríamos afirmar que estos procesos y problemas actuales tienen sustratos o visiones éticas de fondo que consciente o inconscientemente están influyendo tanto en los problemas como en los intentos de solución de ellos.

Esto pone en evidencia que existe una cierta “crisis ética” (Salvat 2002) que se manifiesta en un predominio de la racionalidad práctica y una fragmentación de los posibles sentidos o pretensiones de verdad que tienen los intentos de orientar y normar las conductas éticas personales y colectivas. Una sociedad planetaria actual es capaz de sostener visiones éticas que van desde una negación de verdad de los principios y normas éticas, pasando por una simple fundamentación cultural de cada sociedad de sus normas y valores llegando hasta visiones éticas que intentan mostrar la necesaria universalidad y validez de los principios éticos conviviendo también con las visiones éticas sustentadas en las diferentes religiones.

---

<sup>15</sup> Documentos del CELAM Medellín 1968 y Puebla 1979

<sup>16</sup> MOGEDAL S, La Responsabilidad Que Enfrentan Los Países Desarrollados Frente A Los Nuevos Retos Éticos Relacionados Con El Desarrollo, en KLIKSBURG B, Ética y Desarrollo, La Relación Marginada, Buenos Aires 2002 Ed El Ateneo pags 271-280

<sup>17</sup> YUNUS, M Hacia Un Mundo Sin Pobreza, Santiago de Chile 1998 Ed Andrés Bello

Este texto pretende adentrarse en este debate ético mediante la respuesta a algunas preguntas centrales que rescatan aquellas cuestiones más relevantes a la hora de preguntarnos por lo ético y las diversas respuestas que se han dado a lo largo de la historia. Las corrientes éticas diversas que hoy forman parte del debate ético actual buscan, mediante sus diferentes respuestas, dar soluciones a los graves problemas que el ser humano hoy padece no sólo por carencia de condiciones adecuadas en su existencia sino también para lograr de la mejor manera la condición humana personal y colectiva a la que está llamado en su esencia: la humanización o plena felicidad.

Estas preguntas abarcan diversos interrogantes acerca de la persona, la libertad, la sociedad, la universalidad o particularidad de los valores que podrían expresarse así:

1. ¿cómo se comprende la libertad del individuo para actuar? ¿es una libertad total o debe someterse a algunas instancias tanto internas como externas, como por ejemplo la sociedad, su propia conciencia? ¿en qué consiste dicha sumisión u obediencia si la hay?
2. ¿Es necesaria una ética social, es decir, normas que nos ayuden a actuar colectivamente o sólo es necesaria una ética personal orientada a las acciones individuales?
3. ¿los valores y las normas las crean las sociedades o ellas mismas se someten a valores previos, al igual que el ser humano a su conciencia?
4. ¿los valores de una sociedad, se podrían aplicar en otra sociedad distinta?
5. Además, en este mundo nuevo, globalizado, estas corrientes éticas deben ser capaces de responder a interrogantes como los siguientes
6. ¿Cómo afecta el fenómeno de la Globalización en los valores y acciones que realizamos?
7. Si Globalización es capacidad y posibilidad de comunicarnos y actuar planetariamente ¿cómo se podría construir una buena comunicación planetaria? ¿qué papel tendría la ética en ello?

## **RESUMEN**

- EL debate ético actual está contextualizado por los problemas de la pobreza y el tipo de desarrollo económico y social que la produce.
- Quiere iluminar posibles caminos para la plena y justa realización de las personas y de los pueblos
- Entiende que hoy la justicia y el bienestar pasan por la dignidad humana en sus diversas maneras de ser comprendida
- Debemos preguntarnos por las visiones que cada corriente ética tiene sobre la persona, la libertad, la sociedad, el origen y carácter de los valores, y la convivencia cultural y social en un mundo de comunicación y encuentro.

## 1- DE ARISTÓTELES AL NEOCOMUNITARISMO

**Introducción:** Con Aristóteles, discípulo de otro gran filósofo griego, Platón, viene una tradición ética de la Polis o ciudad (en griego) y el valor que se le da a la comunidad para forjar el carácter y los hábitos de las personas a partir de los valores sociales y culturales. El ser humano, por las virtudes, podrá llegar al Bien supremo, a su felicidad en la vida, muy vinculado al Bien de la Sociedad como una Comunidad con un mismo destino y finalidad. Con Santo Tomás de Aquino, filósofo medieval, Aristóteles adquiere un gran valor en la sociedad occidental cristiana donde, con el mismo esquema de pensamiento filosófico, la integración del individuo en la polis o comunidad, se plantea que la felicidad o bien supremo de la persona (y de la sociedad) es llegar a Dios, el cual es ese máximo Bien por el cual actuamos siempre.

En la época actual Aristóteles y la tradición griega y occidental cristiana es recogida por los neocomunitaristas que la han adaptado a las preguntas y problemas actuales.

Los neocomunitaristas, entre ellos los más destacados McIntire, Taylor, Etzioni niegan los aportes de la Modernidad para la comprensión del ser humano y de la sociedad y por ello se oponen fundamentalmente a los postconvencionalistas ( Habermas, Rawls, Mills, Adela Cortina, Pablo Salvat, entre otros) quienes adoptan los planteamientos de Kant y su tradición universalista posterior, base de dicho concepto de Modernidad ( traducido en autonomía del sujeto, de la realidad respecto a lo religioso, democracia y derechos humanos, libre mercado). Ello porque parece que la Modernidad abjura (reniega) de los aportes y sentidos, considerados fundamentales, de la tradición cultural de cada sociedad para la vida virtuosa de sus ciudadanos.

Hablar de neocomunitarismo como corriente ética nos va a centrar en la que surge del mundo griego y occidental. Son sus autores más representativos de origen eminentemente europeo y anglosajón. Sin embargo hoy día debemos hacernos cargo de las visiones éticas de múltiples pueblos originarios no occidentales. Dependiendo del foco de estudio, dichas éticas podrían verse por su mayormente fundamento religioso, como éticas religiosas. Pero también podemos plantear el carácter eminentemente comunitarista de ellas en cuanto que la comunidad, la relación con el entorno creacional, la identidad social y las tradiciones son los basamentos principales de ellas. Por lo tanto, entrarían perfectamente en el debate ético desde esta corriente ética bastante más lejos en su gestación que el tiempo de Aristóteles y el mundo ético griego. Pero más bien vamos a dejar planteado el interrogante acerca de ellas, cuyo estudio está siendo afrontado sobre todo por los filósofos y antropólogos interculturales.

A partir de las preguntas que nos hacíamos sobre los elementos a tener en cuenta cuando hablamos de ética, voy a mostrar de forma muy básica y sencilla qué es lo central del pensamiento de esta línea de reflexión y actuación ética inaugurada por Aristóteles, continuada por Santo Tomás de Aquino y la Iglesia católica, defendida hoy por los neocomunitaristas y también por algunos sectores católicos que todavía se consideran deudores de la visión tomista de la realidad y de Dios.



1-Respecto al interrogante sobre la libertad del individuo y las mediaciones tanto sociales como de su propia conciencia moral, los neocomunitaristas consideran que el ser humano actúa libremente para adquirir un bien en todos sus actos pero dicho bien está enmarcado y orientado al bien de todos, al bien de la comunidad. Su sociedad o comunidad es quien le ha generado la conciencia de bien, los valores y las virtudes. Su conciencia personal es la que invita a la persona a buscar la felicidad o el mayor bien, pero a partir de los valores de su comunidad en el ejercicio de las virtudes (fortaleza, justicia, templanza, bondad).

Así la Sociedad es quien dicta qué es bueno o malo en función de sus tradiciones culturales (espacio simbólico y significativo) y sus intereses sociales en la búsqueda del bien común. El individuo en cuanto miembro de la sociedad, uno entre otros, se ve a sí mismo y su vida con un sentido, una razón para vivir, para ser. Por tanto su conciencia personal (de ser persona, libre, con derechos y deberes, con sueños y futuro, con un anhelo de felicidad) tiene mucho que ver con su identidad como ciudadano.

2 Por consiguiente y respondiendo al interrogante sobre la ética social junto a la personal, los neocomunitaristas sostienen la necesidad de una ética social cuyos contenidos expliciten para el conjunto de los ciudadanos el bien común a construir entre todos y que oriente las éticas o actuaciones personales. Plantea así la importante relación entre los proyectos personales y los proyectos colectivos, sociales o también denominados proyectos País encaminados a lograr un mayor bienestar y sentido de todas las personas.

3- Respecto a la cuestión del origen de los valores éstos son creados por la misma sociedad, fruto de su historia y sus intereses políticos, económicos y culturales. Esto es, a partir de consensos y acuerdos sociales: es lo que se denomina convencionalismo, es decir, por convención (acuerdo).

4- Preguntados por la validez intercultural de los valores (sin que se confunda con una universalidad de los valores) en principio, niegan los neocomunitaristas esta validez de unos valores sociales en culturas diferentes a las que les dieron origen. Más bien los valores son para cada sociedad que es quien los ha construido. En todo caso, los neocomunitaristas están convencidos de que los valores y el bien son los considerados y construidos por la sociedad occidental y por tanto pueden ser incorporados a otras sociedades si éstas son convencidas de ellos. Difícilmente al revés.

5- Respecto a los temas vinculados con la globalización, los neocomunitaristas consideran que ésta facilita esta transmisión de los valores occidentales, los cuales son asumidos así por otras culturas. No estamos muy errados si afirmamos que la actual predominancia o preeminencia de la cultura occidental en todo el planeta tiene en esta corriente una de sus más fervientes defensoras.

Inferimos que el concepto ético de una buena comunicación facilitado por los medios tecnológicos y financieros es el vehículo de transmisión de los valores occidentales para que las otras personas y sociedades puedan desarrollarse mejor.

## 2- DE KANT A LOS POSTCONVENCIONALISTAS

Con el filósofo Kant (s. XVIII- XIX) como mayor referente se “inventa” el concepto de sujeto y de autonomía. La persona es sujeto de sí mismo, es decir, que por su conciencia racional y por su libertad, puede y debe gobernarse a sí mismo. La dimensión ética en las personas será los principios y valores que el sujeto quiera para gobernarse pero que deben cumplir una premisa inserta en cada uno de nosotros como ley o conciencia moral: Esto se traduce más o menos así: “obra de tal modo que tu acto pueda ser considerado bueno y legítimo por todos los demás seres humanos, pudiendo ellos por tanto, haciendo lo mismo ser mejores personas”

Es claramente un carácter universal de lo ético, por ser seres humanos, lo que nos puede ayudar a actuar en la vida. Los actuales filósofos postconvencionalistas consideran que esta manera de ver la ética es la buena: a partir de ser sujetos humanos con razón y capacidad de gobernarnos, pero también de COMUNICARNOS. Es decir, aportan a Kant la necesaria relación que establecemos con los demás y la obligación de llegar a acuerdos sobre lo que está bien y lo que está mal. Sin embargo hay muchas teorías dentro de este gran concepto que es el del postconvencionalismo, destacando entre ellas las éticas del Diálogo, el Utilitarismo, el Neocontractualismo, la Etica de los Derechos Humanos, diferentes entre ellas pero que tienen en común la idea de que a partir de nuestro ser sujetos libres y racionales, característica universal, todos podemos llegar a acuerdos sobre normas que nos orienten y obliguen a todos por ser seres humanos en un ambiente de gran pluralismo de creencias. Un ejemplo de ello son los Derechos humanos. Y tan importante como el contenido de la norma es el cómo se ha llegado a ella: el proceso. Es decir, junto al principio material de la ética (los contenidos concretos) se remarcará y hasta se dará mucha más importancia al principio formal de la misma (es decir, a los procedimientos por los cuales se puede concebir y conciliar los contenidos o valores éticos).

1-Preguntados por la relación entre ética y libertad los postconvencionalistas dirán que la persona piensa y decide por sí mismo, es libre a partir de sus propios valores y principios. Pero debe llegar a acuerdos con la sociedad y respetar esos acuerdos pues se supone que han sido tomados desde procesos políticos adecuados y donde todos se sienten representados. Desde los valores que le surgen de su conciencia debe saber armonizarse con los de los demás para llegar a prácticas que beneficien a todos y para eso hay que dialogar, acordar, respetar y cumplir las normas que surgen de esos diálogos y acuerdos.

2- Respecto a la relación entre ética personal y ética social dirán que la sociedad es el espacio de diálogo, de comunicación donde yo debo ponerme de acuerdo con los demás para conseguir caminar juntos en un equilibrio entre mis proyectos e intereses y los de los demás. La sociedad es quien garantiza los procesos y las condiciones de diálogo para llegar a acuerdos. Es una mirada muy política.

Afirman que la ética social es necesaria pero en general no te da contenidos, en principio, (algunas de las teorías postconvencionales si consideran contenidos, por ejemplo la ética mínima) sino que es una ética de los procedimientos: por ejemplo, dirá cómo deben tomarse acuerdos: desde el respeto por el otro, la escucha y el reconocimiento; la no violencia..etc. ( Rawls, Habermas, Apel)

3- Respecto a los valores y su origen los postconvencionalistas consideran que las sociedades no crean sus valores, al menos los más fundamentales. Dentro de la variedad de posturas que existen podemos destacar que hay un marco común de acuerdo que todas las sociedades deberían respetar: los DDHH, o mejor dicho, la fuente de dichos valores, que es la dignidad de la persona humana en cuanto sujeto, libre y dialogante, ya que ellos está acordados por los representantes de todos o casi todos los países y reconocen la Universalidad de derechos que como seres humanos tenemos y que las sociedades deben hacer respetar y promover.

4- Así queda solventada también la cuestión de la validez intercultural de los valores. Este marco valórico básico derivado de la dignidad humana se convierte en propio de todas las sociedades y debería poder ser aplicado en todas ellas. De todos modos mientras se cumpla su espíritu, la concreción variará según las culturas y tradiciones.

5- En cuanto a la contextualización en la realidad actual, afirman que la globalización nos ayuda a encontrarnos y comunicarnos para poder dialogar y llegar a acuerdos. Pero en estos momentos las condiciones para un buen diálogo no son respetadas. Los seres humanos y las comunidades mayoritarias están obligadas a “dialogar” en inferioridad de condiciones con la occidental del primer mundo, quien tiene el poder económico, político y cultural. Las normas que hoy nos rigen están por tanto viciadas y en la práctica se ve que sólo sirven a los poderosos. Sólo hay que verlo en la cantidad de pobres e injusticias que hay en el mundo.

También se puede inferir a partir de sus postulados que una buena globalización sería aquella que nos ayudase a encontrarnos, comunicarnos en igualdad de condiciones, desde el respeto a la diferencia, a los más débiles, y que los acuerdos y normas que nos rijan puedan ser acordados por todos.

### **3- DE LAS REVOLUCIONES LIBERALES AL NEOLIBERALISMO Y EL POSTMODERNISMO**

En el siglo XVIII, previo y junto al filósofo Kant se inicia un movimiento filosófico político y cultural denominado LA ILUSTRACIÓN. Ya dijimos que con Kant, pero también con otros filósofos (Voltaire, Locke, Montesquieu, Hobbes) se concibe al ser humano de una nueva manera, como sujeto racional, libre y capaz de dialogar y llegar a acuerdos para la vida en sociedad. Con la revolución estadounidense contra los ingleses y la revolución francesa, ambas a finales del siglo XVIII se inauguran las nuevas formas políticas de ver al individuo y a la sociedad. Ya no existe una sociedad donde hay un jefe (el emperador) y todos

mandan sino una comunidad de seres humanos (sociedad en forma de república democrática), racionales y libres que intentan vivir juntos sin agredirse e intentando conciliar los diversos intereses personales que entran en juego. Son los estados república. El gran peso de esta línea de reflexión filosófico-ética y política la tiene el ser humano en cuanto individuo con plenos poderes y derechos para lograr sus objetivos siempre que lo haga en un ámbito de respeto a los demás. A diferencia de Kant, concibe radicalmente la libertad suprema del individuo frente a la sociedad (Kant, desde su perspectiva universalista y deontológica, la ley moral en el ser humano, plantea un mayor equilibrio entre el individuo y la sociedad, tal y como vimos en la postura o corriente postconvencional) Y se inaugura una nueva reflexión económica concordante con esta visión del ser humano que será concebida como la gran dimensión donde el ser humano puede ejercitar sus derechos, en el mercado (el autor más representativo es el profesor de filosofía moral Adam Smith con su libro La Riqueza de las Naciones), es decir, donde el individuo se encuentra con los demás mientras se procura lo necesario para sobrevivir, y encuentra en ese ejercicio, el comercio, un ámbito de afirmación y autorrealización humana, de felicidad.

El neoliberalismo (Haiek, Friedman, entre otros) es una radicalización de este pensamiento llamado liberal, bien reconocible en sociedades como la norteamericana, y que plantea los derechos de las personas centrado en el espacio social del Mercado y su capacidad de ganarse la vida y la riqueza en él.

Otra radicalización del liberalismo, en cuanto extremización del concepto de la libertad individual es el postmodernismo,(Vattimo, Sabater<sup>18</sup>)el cual plantea que no existe más que el individuo y su deseo de gozar la felicidad. La sociedad debe posibilitar por encima de todo el ejercicio de ese derecho básico humano. Sea en el ámbito que sea. Esta concepción individualista radical es la que me hace afirmar que tiene muchas coincidencias con el neoliberalismo, aunque de él sospecha sin embargo y critica su obsesión por el mercado ya que el ser humano es más que ganar plata y la sociedad es mucho más que el mercado. A los postmodernos no les gusta tampoco el excesivo uso de la razón eficazista y calculadora, aunque la consecuencia racional de sus planteamientos sobre la moral (no hay moral) y la persona (ser único más que ser social) deja como único espacio posible de interrelación social a los sistemas tecnológicos y tecnocráticos. También rechaza el postmodernismo los grandes proyectos y utopías sociales (frente a un neoliberalismo que “cree” en una sociedad nueva que llegará cuando se deje actuar plenamente al mercado) Para el Postmodernismo lo único que existe es el intento frágil y egoísta de ser feliz como pueda priorizándose lo estético (el goce de la belleza en todas sus formas) por sobre lo ético ( fruto de un ejercicio racional y ordenador castrador y limitante).

---

<sup>18</sup> Hay que decir que, al menos en el caso de Sabater, su vida personal es un ejemplo de solidaridad y lucha por la dignidad humana y el ejercicio de su libertad frente a poderes sociales violentos de un signo u otro aun cuando su pensamiento filosófico dé la sensación de que no valida ninguna fundamentación o sustento moral más que el denominado por él mismo como egoísmo solidario).

1- Respecto a la cuestión de la relación entre la libertad del individuo y la sociedad contestarán que es la libertad individual el elemento fundamental para la decisión y la práctica de las personas. Es el derecho que debe resguardarse por encima de todos. No es, sin embargo una libertad total porque tiene los límites propios que son los intereses personales que entran en conflicto con los de los demás y hay que buscar alguna manera de convivir sin matarnos unos a otros. La sociedad será algo obligado y limitante pero necesario (Hobbes). Por tanto la conciencia personal es la única instancia a la cual me someto en mis decisiones (mi conciencia de bien y de mal, mi identidad, mis sueños) pero estoy obligado exteriormente a respetar las leyes de la sociedad que limitan mi actuar en función de un bien común mínimo. Los valores personales son fruto de mis decisiones y no tengo siquiera que argumentarlos, solo poder ejercerlos ya sea para enriquecerme o simplemente para gozar y realizarme como persona.

Como decía antes la sociedad pone límite a mis intereses, opciones y acciones posibilitando que los demás me respeten mínimamente. La sociedad es, desde la perspectiva neoliberal, en el ejercicio de mis derechos en el mercado, el resultado de la regulación natural (los acuerdos tácitos entre individuos que negocian) e impuesta (las leyes que, desde el Estado buscan resguardar el mercado y su libertad de acción). Es buena siempre que me deje los máximos espacios como individuo y comerciante o profesional. Lo interesante es, que según los liberales clásicos y los neoliberales, el mercado tiene tal potencial socializador, que es capaz de hacer que en el juego de los intereses personales, egoístas, de enriquecimiento, surja la solución a los grandes problemas sociales. Es decir, habiendo ricos, toda la sociedad se enriquece.

El postmodernismo asume mucho de esta misma forma de entender la sociedad en cuanto un mal obligado o un espacio de juegos de poder colectivos de los cuales el individuo debe defenderse para poder ser él mismo. Como sospecha e incluso niega la validez de las voluntades colectivas prefiere pensar en una necesaria organización tecnológica y tecnocrática como única dimensión aceptable para poder vivir juntos (El Estado como garante de los recursos, de la planificación para su mejor distribución y de las normas básicas para poder convivir).

2- Para el neoliberalismo hay una ética personal limitada y orientada por una ética de la libertad en el mercado ordenada y regulada por el Estado, quien dicta leyes para que no impidamos la iniciativa personal de enriquecimiento y eficacia social, ni tampoco el desarrollo personal (más que una ética social por tanto existirá unas normas legales de protección de la libertad personal) No deja de ser curioso que los neoliberales son grandes defensores de la libertad del mercado pero dentro de una sociedad ordenada, es decir, sin conflictos sociales, cada cual en su sitio para que no se perjudiquen los negocios y por tanto las condiciones para que todos andemos bien. Incluso la democracia es para ellos algo no fundamental pudiendo haber un buen funcionamiento del Estado por ejemplo, con una dictadura como la de Pinochet (que de hecho es quien posibilitó en Chile la entrada del neoliberalismo como política social y económica) aunque se vulneren otros

derechos sociales que surgen precisamente de la conciencia de una libertad integral del ser humano tal y como lo plantea la teoría de los derechos humanos.

En definitiva: amantes de la libertad individual para los negocios y amantes del orden y la ley en los demás ámbitos de la sociedad.

Los postmodernistas sin embargo aquí se diferencian profundamente de sus hermanos neoliberales. Si hay libertad para comerciar, también la debe haber en los demás aspectos de la vida humana social. Existen los derechos a ser diferente, a tener la orientación sexual que quiera, a gozar desde mi concepto de belleza y goce sea en lo que sea. El Estado debe ser democrático porque es importante que todos puedan decidir su destino, el cual pasa también por las decisiones colectivas porque me afectan personalmente. Es decir, el Estado debe procurar la libertad, en todos sus ámbitos para que la persona pueda realizarse plena e integralmente. Sería en definitiva, un egoísmo solidario (Sabater), es decir, te dejo gozar para que me dejes gozar a mí (recuerden que el mayor horizonte vital es el estético, es decir, el goce de la belleza). Este egoísmo solidario es capaz también de buscar el bien del otro, desde la emoción y la compasión, aunque esto último no tenga ningún fundamento racional. Es parte de una conciencia de sociedad, de encuentro humano sentido pero no racionalizado.

3- Sobre los valores y su origen, al igual que los neocomunitaristas, piensan que las sociedades crean sus propias leyes y valores pero su referente cultural, bastante etnocéntrico (centrado en su propia cultura, donde no caben las de los demás) es la cultura occidental y los valores que vienen de los griegos y romanos hacia adelante en Europa.

Los postmodernos consideran que hay otras culturas y valores que deben respetarse pero que son los de otros y no hay modo de encontrarse y conciliarse entre todos.

Un problema que surge es que tanto el postmodernismo como el neoliberalismo pueden aceptar los Derechos Humanos al menos como discurso (los neoliberales, siempre que les convengan) pero pueden surgir otros diferentes y contradictorios incluso si la gente y las sociedades lo quieren (y pueden). En definitiva, prima en los neoliberales un principio de libertad personal en el mercado que no se casa con un orden político democrático ni un marco valórico fundamental, de derechos humanos más que en cuanto ayuden a dicha libertad económica. En el caso de los postmodernistas consideran que no hay ningún sustento moral que legitime ningún valor ni norma personal o colectiva.

4. Coinciden, eso sí, contestando a la pregunta sobre la validez intercultural de los valores en que éstos no son universales sino que todo ser humano puede adoptar los valores de otros si le conviene pero siempre desde una gran dificultad cultural y humana. Y es bastante evidente que, para ellos, como dije antes, los valores que parecen mejores son los occidentales.

5- La Globalización es para los neoliberales el gran triunfo del mercado que ha roto todas las barreras y fronteras al capital y al poder del dinero y el negocio. Los Estados deben someterse a este mundo gobernado por la OMC (organización mundial del comercio) y al FMI (Fondo monetario internacional) que son las nuevas figuras del Estado pero a nivel internacional. Para los postmodernos es el gran encuentro entre culturas y pueblos, tradiciones y valores que pueden servirnos a todos a ser más humanos. Es la conciencia de la tierra-gaia pero dinamizado por el mercado. El postmodernismo aún enemigo de grandes visiones colectivas y fenomenológicas ve el desarrollo tecnológico y comunicacional de la Globalización como una oportunidad de avanzar hacia una sociedad tecnocrática y tecnológica que ayude a convivir a todos sin visiones morales universales que obliguen a las personas en su camino a la realización y la felicidad.

Para el Neoliberalismo comunicación es para comerciar y la relación social se da en el mercado y sus leyes. Esta es una buena globalización ya que va en el mejor de los raíles: el mercado.

Para el postmodernismo la ética ayudará a vigilar que en el diálogo y encuentro puedan todos participar (aunque con dudas que desde la razón se llegue a ningún acuerdo). Es partidario de lo local y lo microsocioal más marcado por la subjetividad y el afecto.

#### **4- DEL EVANGELIO A LA MORAL CRISTIANA DEL SIGLO XXI**

##### **Introducción.**

El debate ético actual propiamente dicho debiera referirse a las éticas religiosas en general, las cuales tienen elementos comunes propias dentro de su gran diversidad. Hoy hay esfuerzos por mirar el aporte ético de las religiones, sin especificar, para la construcción de un mundo más justo y fraterno. Ollers y Sala, abogada y teóloga se refiere a ello en un breve pero valioso texto<sup>19</sup> En general, el horizonte de las éticas religiosas es una moral universal y salvífica, fundamentada en una normatividad externa al ser humano, es decir, estarían dentro de la órbita de las morales heterónomas. Sin embargo Ollers plantea que se pueden enlazar con las éticas universales y postconvencionales en cuanto se adhieran al esfuerzo por construir una ética mundial global que remarca el cuidado, el amor, el desarrollo espiritual, material y pleno de la persona humana, la equidad, la justicia, el desarrollo integral de los pueblos y la promoción y respeto de la vida humana y de toda vida en general en un marco de autonomía humana. Esta ética sería de carácter inclusiva, plural y dialógica.

A nuestros efectos consideramos, por nuestro contexto latinoamericano, referirnos mejor a la religión cristiana como tal.

---

<sup>19</sup> OLLER i SALA, M Dolors; Construir La Convivencia. El Nuevo Orden Mundial Y Las Religiones, Cuadernos Cristianismo i Justicia, 2009 en [www.fespinal.com](http://www.fespinal.com)

El cristianismo no es una moral sino un modo de vida. Es decir, estamos hablando de una persona que ha hecho una opción vital por el seguimiento de Jesús de Nazareth a través de la comunidad de seguidores, que es la Iglesia. El seguimiento a Jesús es fruto de un encuentro personal y colectivo con una persona- Dios que es Jesús, con quien se mantiene una relación de amistad y cercanía. El evangelio es la máxima o fuente de la moral, es intentar vivir como vivió Jesús, pero hoy día. Por tanto, a través de las palabras y acciones de Jesús se desprende la norma universal del cristiano: amar a Dios en el ser humano. San Agustín la traducirá como “ama y haz lo que quieras”. Esta libertad ante la ley social, la misma ley religiosa -la cual es superada por el amor- es lo que hoy en día se entiende como base de la moral cristiana que debe transformar la realidad hacia sus mayores cotas de fraternidad, libertad y justicia sobre todo para los más pobres.

1- El cristianismo afirma que el ser humano es un ser social por naturaleza y por tanto su identidad y sus acciones como ser libre que es, a imagen y semejanza de Dios, están complementadas y plenificadas por lo social. El ser humano es individuo para la comunidad. A su vez, su conciencia es el lugar más sagrado que se conforma como identidad en un diálogo entre Dios y la persona, el mundo y los demás. Esta conciencia es sagrada y a ella sólo se debe. Pero es una conciencia que acoge la vida y bienes de los demás, por lo tanto nunca actuará en contra de la vida de los otros porque se sabe solidario, es decir, vinculado a la comunidad. Los valores son fruto de la tendencia humana a obrar el bien y evitar el mal, algo que está inscrito, por ser imagen y semejanza de Dios, en la conciencia y que se concreta en el criterio o certeza ética de que el ser humano es un fin en sí mismo.

Así surge una clara opción por el bien común al cual se subordina el bien personal en la certeza de que así vamos lograr una mayor humanización de todos y cada uno de los seres humanos que componemos la sociedad. Sin embargo respetar no significa someterse ciegamente. Por la conciencia personal el cristiano está llamado a criticar a una sociedad que no respete al ser humano concreto en su dignidad absoluta. Crítica para construir una sociedad mejor. Jesús mismo es modelo de una crítica radical a la sociedad de su tiempo por su falta de amor y solidaridad, la cual generaba víctimas en las personas empobrecidas e ignoradas en su dignidad como tales. En nuestros días, la sociedad que genera estas víctimas debe ser radicalmente criticada por el cristiano para ser consecuente con sus opciones vitales.

2- El cristianismo, preguntado por la relación entre la ética personal y social reconoce los valores sociales que parten y desembocan en las éticas personales. Entiende que junto a las éticas personales hay una estructura social, unos valores globales sociales que complementan y ayudan a configurar las éticas personales. Por ejemplo, los DDHH, la protección que el Estado debe hacer a las personas sobre todo las más débiles, la confianza, la integridad de las instituciones...etc. y sobre todo el valor de la JUSTICIA , entendido como dar a cada uno lo que le corresponde y necesita.



Es la dignidad humana, fuente de los Derechos Humanos, el horizonte de esta valoración social ética. Ellos ayudan a que el ser humano se incorpore y viva en comunidad, en sociedad y a ello debe tender la actuación de la sociedad.

En última instancia el cristianismo entiende que una sociedad moralmente buena es aquella que tiene y practica una ética de la solidaridad, del amor aplicado a los temas sociales y a todas las personas desde la búsqueda del bien común.

3- El cristianismo considera que los valores son previos a las sociedades. Los valores derivan de una ley natural que es el sello de Dios en nuestra vida. Esta ley natural inscrita en la conciencia personal coincide con la ética de los DDHH en lo que es su fundamento: la dignidad intrínseca e inviolable de cada ser humano a la cual debemos plegarnos las personas que vivimos en sociedad.

4- Así mismo considera que por ser los valores derivados de lo humano (reconocido por su conciencia) son universales y por tanto son aplicables en todas las sociedades aunque respeta la forma en que son aplicados a partir de las culturas y costumbres de cada sociedad. Los DDHH en su esencia, es lo que debe ser aplicado. La forma u operacionalización de ellos responde a la sensibilidad y alma de cada sociedad.

5- Respecto a la cuestión de la globalización considera que la globalización como fenómeno social es una realidad que se convierte en oportunidad de construir una mayor y universal conciencia de lo humano pero critica que la actual globalización está violando la dignidad del ser humano desde la cultura del consumismo y del tener sobre el ser que se está generando a partir de las dinámicas y procesos económicos neoliberales. Los miles de millones de personas pobres son un clamor contra los países o sociedades ricas y son quienes confirman la inmoralidad de dichas sociedades y del proceso en sí. Los pobres, personas y sociedades enteras, están excluidos en la práctica de los beneficios de la tecnología, de los procesos económicos y culturales que sólo benefician a una minoría de personas y sociedades.

Es oportunidad en cuanto considera el cristianismo que la globalización puede llegar a construirse desde una buena comunicación planetaria Siendo aquella en la que todos los seres humanos y las sociedades participan con los mismos derechos y dignidades. Participación comunicativa no sólo de diálogos sino también de valores y perspectivas vitales a través del uso y disfrute de los avances tecnológicos comunicacionales como de los beneficios económicos, políticos y culturales que dimanen de ellos.

La ética cristiana participa iluminando las conductas y principios de las personas y sociedades recordándoles que son hijos de Dios, creadores y cuidadores del mundo, de todos y cada uno de los seres vivientes aun sirviéndose de ellos para el bienestar responsable de la humanidad entera.

## 5- DE LAS CULTURAS MILENARIAS A LA ETICA CRÍTICA

La corriente definida con este título hace mención a una ubicación distinta para pensar la ética, los valores, las prácticas personales y sociales. Esta ubicación significa ponernos fuera del sistema social vigente para pensar qué es lo bueno y qué es lo malo. Ese afuera, en palabras de Enrique Dussel, filósofo argentino mexicano es situarse en los márgenes de la Historia, de sus centros, en donde se encuentran los excluidos, los pobres, es decir las víctimas de este “exitoso fenómeno de la globalización”. A esta capacidad de pensar lo bueno y lo malo desde los afueras o márgenes, desde los pobres o víctimas denominamos Etica Crítica. Una ética que desenmascara a las demás éticas en cuanto se hacen servidoras de un sistema o estructura social que no quiere oír hablar de los pobres y las víctimas porque las ha generado él mismo. El principio que sostiene este dinamismo ético es el respeto y promoción del valor de la VIDA. Dentro de estas éticas críticas podríamos incluir pensamientos y prácticas desde siempre, desde el antiguo egipto, los profetas del pueblo judío, a Jesús mismo, a Marx y los diversos socialistas no inscritos a esa aberración que fue el imperio soviético, a Nietzsche, Freud, Sartre...etc. Y muchas personas que de obra o pensamiento se han puesto en todas las épocas al lado de los pobres para mirar el mundo, anhelando y haciendo posible mayores cuotas de justicia, de solidaridad, de condiciones de mejor vida para más personas y pueblos. En Latinoamérica esta ética crítica adquiere el nombre de ética de la liberación (cifr DUSSEL, E Etica de la Liberación En Un Mundo de Globalización y Exclusión, Mexico 1998)

1- Preguntada la ética de la liberación acerca de la relación entre libertad individual y sociedad a pesar de las diferencias entre las diferentes éticas críticas todas ellas entienden que el individuo se hace éticamente, es decir, actúa entre su libertad individual y su inserción en una sociedad. Las éticas críticas consideran que la sociedad afecta profundamente la libertad personal y las sociedades humanas sucesivas siempre han tendido a no dejar que el ser humano tenga los medios necesarios para vivir dignamente aunque en su discurso diga respetar a los seres humanos en su libertad...etc. Las éticas críticas desenmascaran esta incoherencia entre discurso y práctica social que en la práctica (valga la redundancia) esclavizan al ser humano.

2-El individuo, al igual que cuando hablamos del cristianismo, debe ser capaz de adquirir conciencia de sus esclavitudes y opresiones a las que es sometido por la sociedad vigente y actúa denunciando y reivindicando sus derechos junto a los de los demás que con él están oprimidos, desde la capacidad de soñar una sociedad distinta que respete su dignidad como ser humano. Esto quiere decir, que aún asumiendo la necesidad de éticas sociales se ubica en un nivel de autonomía moral que lo hace capaz de criticar las ética sociales ya sean con contenido o procedimentales que en realidad generen injusticias para los ciudadanos más débiles o vulnerables de ellas.

3- Respecto al origen de los valores, la ética de la liberación da gran valor a los acuerdos tomados desde posiciones de igualdad y de dignidad similar e igual poder social. En esto se asemeja mucho a las éticas postconvencionales. Pero lo que aporta originalmente es

que en la comunidad en la que se toman las decisiones deben estar presente los pobres en cuanto sujetos y por ello, partícipes de los acuerdos. El horizonte de esta forma de presencia y empoderamiento de los pobres o excluidos es la opción por el respeto y desarrollo de la vida humana de todos los participantes, es decir, desde el horizonte de una auténtica justicia que busque el bien mayor de todos los hombres y mujeres. Los acuerdos o normas que surjan allí obligan a las personas a cumplirlas: por ejemplo, si se saca una ley electoral, o sobre el uso de la tierra ...etc. Podríamos decir que es la realización real de la democracia en la sociedad, en función del bien común y de la participación de todos los ciudadanos en las decisiones y destino de ella.

4- Las éticas críticas dan un valor supremo a la vida humana y todas sus formas de dignificación y plenificación de todos los seres humanos. Ese principio ético luego se aplicará de formas distintas por cada sociedad pero siempre la sociedad se obliga por ellos. La sociedad no inventa los valores. Los acuerdos son para ver cómo se ponen en práctica de forma real los valores que dimanan de la búsqueda, el respeto y la promoción de la vida humana.

Ciertamente, y de forma similar a como piensan las éticas postconvencionales y la ética cristiana en general siempre las sociedades se deben a este valor supremo de la vida humana en todas sus formas. Hoy se reconoce esta concreción de la vida humana en patrones de conducta que dimanan del reconocimiento y respeto de los DDHH. Pero siempre con la conciencia de que pueden ser reformulados y operativizados por cada sociedad desde su cultura y tradiciones propias.

5- Según la ética de la liberación esta globalización es la máxima realización de una forma de entender el mundo y la vida por las sociedades occidentales de corte capitalista que han logrado excluir con sus valores y prácticas a dos tercios de la humanidad de sus beneficios y derechos que les corresponden como personas. En esto se asemeja a las ideas de los postconvencionalistas y cristianos.

La ética de la liberación considera que la comunicación entre las personas y los pueblos es fundamental para lograr acuerdos cada vez más universales y mejores. Pero hace falta que todos los sujetos y países estén presentes y participen con el mismo poder social. Y sobre todo, afirman la importancia fundamental de la toma de conciencia de que los pobres no pueden esperar y que con ellos hay que reivindicar y soñar futuros en los que todos puedan participar. En palabras de Dussel:

*“el bien supremo, -que mide todo otro bien – es la plena reproducción de la vida humana de las víctimas. Plena reproducción que significa que el hambriento come, el desnudo se viste, el homeless habita, el analfabeto escribe, el sufriente goza, el oprimido es igual a todos, el que usa el tiempo para mal vivir tiene tiempo libre; cuando la víctima puede contemplar la belleza, vivir sus tradiciones, danzar sus valores...., ser plenamente humano en los niveles superiores de las creaciones espirituales de la humanidad. En una palabra: la*

*víctima de ayer puede festejar reconocida y responsablemente la corporalidad comunitaria feliz. Este es el bien supremo.”*

## **RESUMEN**

Cinco grandes corrientes éticas

- **Neocomunitarista**, con una opción preferente por la sociedad que constituye y determina al individuo
- **Postconvencional**, con una perspectiva más equilibrada entre individuo y sociedad en el horizonte de la libertad humana y los principios morales universales
- **Neoliberal y postmoderna**, con una radical exacerbación de la libertad humana individual en detrimento de lo social. Orientada una por la creación de riqueza en el mercado o espacio social por excelencia (neoliberalismo) y la otra por la vida integral y feliz de la persona como individuo, sin grandes referentes morales.(postmodernismo)
- **Cristiana**, basada en una relación religiosa de amistad con Jesús y de identificación con su proyecto de vida, el cual se convierte en el referente moral para la persona posibilitado por el ejercicio del amor en especial a los más pequeños o pobres.
- **la ética crítica**, cuyo principio moral fundamental es la promoción y respeto de toda vida humana y existente. Para poder visualizar la importancia de este principio en nuestras vidas debemos identificarnos con las víctimas personales y colectivas del sistema social actual.